

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Thur 9/10/2020 7:00:24 PM  
**Subject:** RE: Tussentijdse evaluatie COVID  
**Received:** Thur 9/10/2020 7:00:25 PM

Ok, dank je. Dat zal ik doen.

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Verzonden:** donderdag 10 september 2020 21:00  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Tussentijdse evaluatie COVID

Dank [5.1.2e]

Op basis van de vragen van [5.1.2e] zie ik geen andere noodzakelijke aanwezigen, maar vraag [5.1.2e] ook even.

Gr

[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]  
 [5.1.2e]

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Datum:** 10 september 2020 om 17:00:48 CEST  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Tussentijdse evaluatie COVID

Beste [5.1.2e]

Zojuist heb ik even overlegd met [5.1.2e]. Hij wil graag eind deze maand een lijst opgesteld hebben met onderwerpen, zodat hij deze begin oktober met jou kan bespreken.

Wat betreft een datum wil ik graag al een aantal mensen een placeholder sturen. In overleg met [5.1.2e] is onderstaand lijstje tot stand gekomen:

[5.1.2e]  
 [5.1.2e]  
 [5.1.2e]  
 [5.1.2e]  
 [5.1.2e] en/of [5.1.2e]

Mijn vraag aan jou: heb jij hier al aanvullingen op, evt. in overleg met DR? In onderstaande mail staan de onderwerpen van [5.1.2e] zelf.

Verder kwam in vanuit de CvT al het e.e.a. langs:

- Wat 'gaat goed, wat kan beter' discussie over borging, transparantie en onderbouwing
- Gesprek over wetenschappelijk werk & output (afweging lange-korte termijn advies, inschatting kwaliteit data van derden). Soort kennis m.b.t. nieuw virus: praktijk van anekdotisch bewijs.
- Hoe gaat het RIVM om met:
  - Bemensing
  - Onafhankelijkheid
  - Dubbele rol wetenschapper en adviseur.
  - Wetenschappelijke versus 'emotionele' argumenten.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]